

UCHWAŁA Nr 299 / 6020 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 5 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 lutego 2017 r. przez Spółdzielnię Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową w Sędziszowie Małopolskim, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Przebudowa przyłączy ciepłowniczych c.o. i budowa przyłączy c.w.u. i cyrkulacji od kotłowni i węzłów wymiennikowych do obiektów mieszkalnych i użytkowych na Osiedlu Młodych w Sędziszowie Małopolskim”* nr RPPK.03.03.01.00-18-0007/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.3 Poprawa jakości powietrza, Podziałanie 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych - sieci ciepłownicze Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

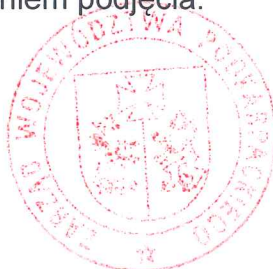
nie uwzględnia się protestu.

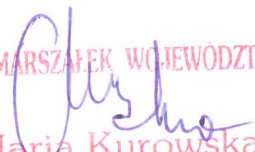
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 23 lutego 2017r. przez Spółdzielnię Mieszkaniową Lokatorsko – Własnościową w Sędziszowie Małopolskim od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Przebudowa przyłączy ciepłowniczych c.o. i budowa przyłączy c.w.u. i cyrkulacji od kotłowni i węzłów wymiennikowych do obiektów mieszkalnych i użytkowych na Osiedlu Młodych w Sędziszowie Małopolskim”, nr RPPK.03.02.00-18-0155/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.3 Poprawa jakości powietrza, Podziałanie 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych - sieci ciepłownicze Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 45/VII/2016 z dnia 30 września 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 220/4445/16 z dnia 4 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),

- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III Czysta Energia działania Poprawa jakości powietrza poddziałania 3.3.1. Realizacja planów niskoemisyjnych Sieci ciepłownicze Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.03.03.01-18-0007/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 218/4394/16 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi III Czysta energia działania 3.3 Poprawa jakości powietrza poddziałania 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych Sieci ciepłownicze Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 listopada 2016 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko – Własnościowa w Sędziszowie Małopolskim, złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Przebudowa przyłączy ciepłowniczych c.o. i budowa przyłączy c.w.u. i cyrkulacji od kotłowni i węzłów wymiennikowych do obiektów mieszkalnych i użytkowych na Osiedlu Młodych w Sędziszowie Małopolskim”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.03.01-18-0007/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie weryfikacji technicznej wniosku IZ RPO WP stwierdziła uchybienia, które wymagały korekt lub uzupełnień. W związku z powyższym w dniu 22 grudnia 2016 r., pismem znak: PI-IV.432.12.7.2016.TK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy. Po złożeniu odpowiednich korekt, IZ RPO WP dokonując oceny formalnej stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia do czego wezwała Wnioskodawcę w dniu 25 stycznia 2017r., pismem znak: PI-IV.432.12.7.2016.TK.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego: kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 14 lutego 2017 r., znak: PI-IV.432.12.7.2016.TK, doręczonym w dniu 15 lutego 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 23 lutego 2017 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowne przeprowadzenie oceny formalnej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Analiza spełnienia kryterium administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość załączników do wniosku opierała się m.in. na weryfikacji, czy Wnioskodawca przedłożył wszystkie poprawnie wypełnione wymagane załączniki podpisane przez upoważnione osoby.

Weryfikacja spełnienia kryterium kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku polega na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„Na etapie oceny formalnej wniosek o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektu. Poprawy dokonuje się w terminie 7 dni roboczych od dnia następnego po doręczeniu wezwania. Wezwanie przesłane będzie listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.”*

Dalej § 14 ust. 3 pkt 11) i 12) Regulaminu stanowi, że: *„W przypadku, gdy skorygowany wniosek zostanie złożony po terminie wskazanym przez IOK, bądź we wniosku lub załącznikach zostaną wprowadzone dodatkowe nieuzasadnione zmiany, w tym również te, o których wnioskodawca nie poinformował, wniosek otrzymuje ocenę negatywną. 12) Po uzupełnieniu / poprawie wniosku o dofinansowanie ocena formalna jest kontynuowana. Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów oceny formalnej powoduje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie, na skutek czego projekt nie może być skierowany do kolejnego etapu oceny.”*

Zgodnie z zapisami Uszczegółowienia w zakresie wyboru projektów ze środków EFRR w trybie konkursowym (str. 18) ocena formalna projektów w zakresie EFRR polega na weryfikacji zgłoszonych wniosków w zakresie spełniania ogólnych kryteriów formalnych (dopuszczających i administracyjnych) standardowych dla działań/ poddziałań osi priorytetowych I – VI oraz kryteriów formalnych dopuszczających specyficznych dla poszczególnych działań/ poddziałań osi priorytetowych I – VI (jeśli zostały przewidziane w SZOOP). Ocena formalna ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek

jednego lub więcej ww. kryteriów, otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 25 stycznia 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-IV.432.12.7.2016.TK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie m.in. w zakresie wyjaśnienia wątpliwości związanych z informacjami podanymi w punkcie A.11. Dane osoby/osób upoważnionych do reprezentacji Wnioskodawcy/Partnera. Do Wnioskodawcy wystosowano prośbę o uaktualnienie danych osoby upoważnionej do bieżących kontaktów w sprawach wniosku.

W dniu 6 lutego 2017r. Wnioskodawca złożył uzupełnienia i w punkcie A.11 wniosku wskazał do reprezentacji Panią Barbarę Bassara oraz Panią Jolantę Bączkowską.

IZ RPO WP uznała, iż dokumentację aplikacyjną podpisały osoby nieupoważnione zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie konkursu. Dokumentację wniosku na etapie uzupełnień podpisały inne osoby niż wskazane w pierwotnym wniosku w punkcie A.11., a mianowicie dokumentacja złożona 30 listopada 2016 r. została podpisana przez osoby wymienione w punkcie A.11. tj. Barbarę Bassara oraz Dorotę Gawryś, zaś na etapie uzupełnień dokumentacja złożona 6 lutego 2017r. została podpisana przez Barbarę Bassara oraz Jolantę Bączkowską jako osoby wymienione w punkcie A.11.

Przy czym Pani Jolanta Bączkowska nie została wymieniona w załączonym do dokumentacji wypisie z KRS, do uzupełnień nie załączono też żadnych dokumentów z których można by stwierdzić, że osoba ta jest upoważniona do podpisania wniosku.

Informacje przedstawione w proteście wskazują, że w Spółdzielni, podczas oceny formalnej, nastąpiła zmiana składu Zarządu Spółdzielni. Wnioskodawca w złożonym proteście podnosi, iż na dzień składania uzupełnień Jolanta Bączkowska była osobą uprawnioną do podpisywania dokumentów oraz reprezentacji wnioskodawcy zgodnie zapisami statutowymi i informacjami zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym. Jednocześnie wskazuje, iż na dzień złożenia uzupełnień informację o obowiązującym stanie prawnym można było sprawdzić w powszechnie dostępnym systemie KRS. Wnioskodawca wraz z protestem złożył odpis KRS z dnia 16 lutego 2017 r., rezygnację Pani Doroty Gawryś z pełnienia funkcji Pełnomocnika Spółdzielni z dnia 31 stycznia 2017 r. oraz uchwałę nr 28/2016 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Sędziszowie Młp. podjętą na posiedzeniu w dniu 17.11.2016 roku w sprawie wyboru Jolanty Bączkowskiej na Członka Zarządu Spółdzielni.

W odpowiedzi na zarzuty zawarte w proteście IZ RPO WP wskazuje, iż Wnioskodawca dokonując uzupełnień był zobligowany do poprawy jedynie elementów wskazanych w piśmie wzywającym do uzupełnień. W przypadku wprowadzenia innych zmian, niż te które wynikały z pisma wzywającego do uzupełnień Wnioskodawca miał obowiązek poinformowania o nich wraz ze stosownym uzasadnieniem. Wnioskodawca został w piśmie wzywającym do uzupełnień poinformowany, iż jeżeli we wniosku zostają wprowadzone nieuzasadnione zmiany, wniosek nie będzie podlegał dalszej ocenie. Wnioskodawca dokonując uzupełnień i zmiany osób upoważnionych do reprezentacji winien wyjaśnić powody tej zmiany i przedstawić stosowne dokumenty, które jak wynika z protestu posiadał na dzień składania uzupełnień. Tymczasem na etapie składania uzupełnień Wnioskodawca nie poinformował IZ RPO WP o zmianie osób reprezentujących podmiot, nie przedstawił również wymaganych w takiej sytuacji dokumentów np. aktualnego odpisu KRS lub w przypadku jego braku uchwały o powołaniu danej osoby do składu Zarządu i wniosku o dokonanie zmian w KRS. W związku z powyższym brak było dokumentów potwierdzających, że osoby podpisane pod uzupełnieniami były uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu Spółdzielni.

IZ RPO WP nie jest zobligowana do weryfikacji sposobu reprezentacji podmiotów według elektronicznego rejestru KRS, m.in. z uwagi na możliwość dokonywania zmian w każdym czasie. Jest to obowiązek osoby przystępującej do konkursu, aby dokumentacja była podpisana przez osoby upoważnione do jej reprezentacji oraz by przekazać IZ RPO WP stosowne informacje w tym zakresie

Po analizie dokumentów dostarczonych wraz z protestem wynika, iż osobami upoważnionymi do podpisywania dokumentacji konkursowej były tak jak wskazywał Wnioskodawca Pani Barbara Bassara oraz Pani Jolanta Bączkowska, jednakże dokumenty dostarczone wraz z protestem nie mogą być brane pod uwagę, i w związku z tym nie mają one wpływu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w przedmiotowej zakresie. Wnioskodawca miał możliwość uzupełnień, jednakże dokonując ich nie zrobił tego w sposób prawidłowy.

Wnioskodawca posiadając wymagane dokumenty na etapie sporządzania wniosku oraz jego uzupełnień powinien był je dostarczyć. Wymogi zawarte w Regulaminie konkursu są jednakowe dla wszystkich uczestników projektu.

Ideą procedury odwoławczej, w tym protestu nie jest możliwość dokonania korekt wniosku na tym etapie, tym bardziej, iż Wnioskodawca posiada taką możliwość na etapie oceny wniosku i w badanym przypadku był wzywany do uzupełnień. Protest ma na celu sprawdzenie poprawności pierwotnej oceny jedynie do zarzutów odnoszących się do kryteriów wskazanych w proteście. Zaznaczyć trzeba, iż IZ RPO WP na etapie rozpatrywania protestu nie bierze pod uwagę

dokumentów, które nie były załączone do wniosku na etapie jego oceny, a których brak był przyczyną oceny negatywnej.

Wnioskodawca nie zastosował się we właściwy sposób do wezwania do uzupełnień, korekt. Wnioskodawca nie wyjaśnił i nie przedłożył dokumentów uzasadniających zmianę osób do jego reprezentacji, a co za tym idzie IZ RPO nie miała wiedzy na temat zmiany osób upoważnionych do reprezentacji Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej w Sędziszowie Młp. Tak więc na moment dokonywania oceny nie było podstaw do stwierdzenia, że wniosek jest prawidłowo podpisany.

IZ RPO WP biorąc pod uwagę powyższe stwierdza, iż skoro na etapie uzupełnień brak było wyjaśnień i stosownych dokumentów potwierdzających zmianę osób do reprezentacji, a dokumenty te zostały dostarczone dopiero wraz z protestem nie ma podstaw do oceny pozytywnej w zakresie spełnienia kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku oraz kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku. Nie mogą na zmianę oceny mieć wpływu dokumenty dostarczone dopiero na etapie protestu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów dopuszczających standardowych – kompletność i prawidłowość załączników oraz kompletności i prawidłowości sporządzenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;

- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa w Sędziszowie Małopolskim, Osiedle Młodych 5/160, 39-120 Sędziszów Małopolski,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.